

ADANA BAROSU BAŞKANLIĞI

12

SAYI : 2011 / 1204

Tarih :28.../...07.../20 11...

KONU :

İZMİR BAROSU	
GELEN EVRAK	DOSYA No : 011
	SAYI : 15476
	TARİHİ : 03-08-2011
	gözetim

BARO BAŞKANLIĞI'NA

KONU : Avukatların dosya incelemesinin kısıtlanması hakkında.

"Cumhuriyet Başsavcılıkları ile Adli Yargı ilk Derece Ceza Mahkemeleri Kalem Hizmetlerinin Yürütülmesine Dair Yönetmeliğin" 45.maddesi 24 Aralık 2010 tarih ve 27795 sayılı Resmi Gazetede yayınlanan değişiklik ile yeniden düzenlenmiştir.

Düzenlemeye rağmen adliyemizde halen bazı sayın savcılar meslektaşlarımızın dosya incelemesine izin vermemektedir. Buna örnek olarak Baromuz Avukatı MEHMET SAVRUN Cumhuriyet Savcısı HÜSEYİN KİLİS'den yazılı olarak dosya inceleme talebinde bulunmuş olup, bu talebi sayın savcı tarafından reddedilmiş ve dilekçe üzerine derkenar olarak red sebebi belirtilmiştir.

Av.MEHMET SAVRUN "red kararının kaldırılması" için itiraz etmiştir. Adana 1.sulh Ceza Mahkemesi 2011/1704 D.İş sayılı dosyasından verdiği 29.06.2011 tarihli, gerekçeli kararıyla dosyanın incelenmesi gerektiğini " belirtmiştir. Buna rağmen ilgili sayın savcı tarafından dosya incelenilmemiştir.

Sayın savcı ile görüşmemizde "bütün savcılar tarafından ortak karar alındığı, dosyanın incelenmesinin hukuki dayanağının olmadığı" söylenmiştir.

Konuyla ilgili evrak örnekleri ekte sunulmaktadır.

İyi çalışmalar diler, saygılar sunarım.

Eki : 1- Avukatın Dosya İnceleme Talebi ile ilgili dilekçe fot.

2- C.Savcısının derkenar yazısı

3-Adana 1.Sulh Ceza Mahkemesinin karar fot.



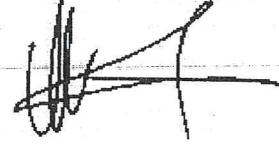
ADANA CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞINA
ADANA

SORUŞTURMA NO : 2011/31045

Yukarıda soruşturma numarasını belirttiğim dosyanın incelenmek üzere tarafıma ibraz edilmesini talep ederim. 27.06.2011

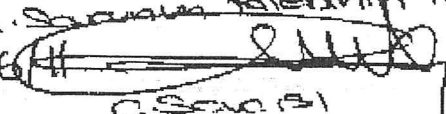
EK : Avukatlık kimlik kartı fotokopisi

Av. Mehmet SAVRUN



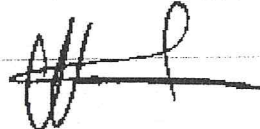
Av. Mehmet SAVRUN
T.C. No: 184 140 45 514
Fazılpaşa Mah. Av. Kazım Tokdemir Sk.
Şişli Sokak İş Merkezi Kat:3 No: 22
Tel: 0.322 381 96 01 Seyhan / ADANA

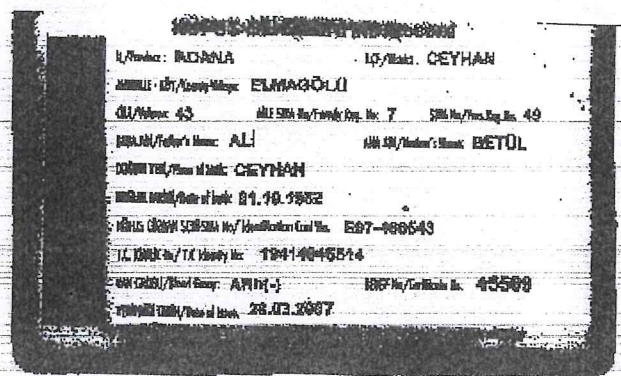
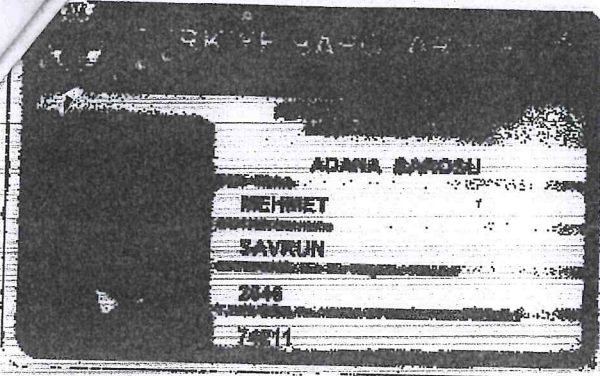
D

Czasları ve A.Y. İlç. D.C. Mah. Ed. Yon.'nin
24/12/2010 tarihli RG.de yayımlanan halinin
45/2 md. de mod. deyiminin ve buna uygun
görevlendirme veya vekâletname ile kâğıtbaşı
görülmele dayanak gerekçesi gerekse beyan
ile veya gör. ile müs. vekilli sıfatı olmayan 2646
sıra no lu Av. M. SAVRUN talebinin reabline
kararı verildi. 27/6/11 
C. SAVRUN

Tebliğ oldum
Av. Mehmet SAVRUN

27.06.2011





Av. Mehmet SAVRUN
ASLI GİBİDİR

ADANA BAROSU BAŐKANLIđINA

KONU : Savcılık Kararına İtirazımız hakkındadır.

Ekte sunduğum dilekçem ile Adana Cumhuriyet Savcılığınca dosya inceleme talebim vekaletnamem bulunmadığı gerekçesi ile reddedildiğinden 28.06.2011 tarihinde itiraz ettim.

Bilgilerinize arz ederim.

Av. Mehmet SAVRUN



Ek : 28.02.2011 tarihli itiraz dilekçesi

ADANA NÖBETÇİ SULH CEZA MAHKEMESİ'NE
Gönderilmek Üzere
ADANA CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI'NA

SORUŞTURMA NO : 2011/31045

İTİRAZ EDEN : Av. MEHMET SAVRUN
Reşatbey Mah.Av.Kamil Tekerek Sok.
Selçuk Ecza İşm. Kat:4 No:28 Seyhan/Adana

KONU : Adana Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 2011/31045 soruşturma
Numaralı dosyasını inceleme talebimizin reddine ilişkin
Kararına karşı itirazımızdır.

AÇIKLAMALAR :

27.06.2011 tarihinde tarafımca Adana Cumhuriyet Başsavcılığına 2011/31045 soruşturma numaralı dosyayı incelemek için yazılı olarak başvuruda bulundum. İnceleme talebim sıfat yokluğu gerekçesi ile hukuka fahiş bir aykırılık yapılarak reddedildi.

Avukatlık kanunu 2. maddeye göre “ avukatlığın amacı; hukuki münasebetlerin düzenlenmesini, her türlü hukuki mesele ve anlaşmazlıkların adalet ve hakkaniyete uygun olarak çözümlenmesini ve hukuk kurallarını tam olarak uygulanmasını, her derece yargı organları, hakemler, resmi ve özel kişi, kurul ve kurumlar nezdinde sağlamaktır. Avukat bu amaçla hukuki bilgi ve tecrübelerini adalet hizmetine ve kişilerin yararlanmasına tahsis eder. Yargı organları, emniyet makamları, diğer kamu kurum ve kuruluşları ile kamu iktisadi teşebbüsleri, özel ve kamuya ait bankalar, noterler, sigorta şirketleri ve vakıflar avukatlara görevlerinin yerine getirilmesinde yardımcı olmak zorundadır. Kanunlarındaki özel hükümler saklı kalmak kaydıyla, bu kurumlar avukatın gerek duyduğu bilgi ve belgeleri incelemesine sunmakla yükümlüdür. Bu belgelerden örnek alınması vekaletname ibrazına bağlıdır.” avukatlara vekaletname ibraz etmeksizin dosya inceleme yetkisi verilmiştir.

1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 46. Maddesinin 2. Fıkrasında “avukat ve stajyer vekaletname olmaksızın dava ve takip dosyalarını inceleyebilir. Bu inceleme isteğinin ilgililerce yerine getirilmesi zorunludur.” hükmü yer almaktadır.

Avukatlık kanununun 34. maddeye göre “ avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye

Barolar Birliđi' nce belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler." Avukatlık Kanunu' nun 57. maddesi olan " **görev sırasında veya yaptığı görevden dolayı avukata karşı işlenen suçlar hakkında, bu suçların hakimlere karşı işlenmesine ilişkin hükümler uygulanır."** Hükümü ile avukat olmak sıkı koşullara bağlanmış, mesleki yetkilerin kötüye kullanması durumu ise ağır şekilde cezalandırılmıştır.

Avukat olarak her incelediğimiz dosyaya vekalet sunmamız mümkün olmamaktadır. Dosyayı inceledikten sonra vekalet almaktan vazgeçebileceğimiz gibi müstakbel müvekkil de inceleme neticesindeki yapacağımız tespit ve hukuki görüşlerimiz sebebi ile vekalet ilişkisi kurmak istemeyebilir. Bu sebeplerle avukat olarak, alıp almayacağımız dosya inceleme aşamasında belirli olmayan bir dava için vekalet sunarsak karşı tarafa boş yere masraf yaptırmış olacağız. Ayrıca üstlenemeyeceğimiz bir iş için hukuken sorumlu, ve sebepsiz vergi yükümlülüğüne tabi tutularak maddi yönden de mağdur olacağımız ortadadır. Bu açıdan bakıldığında Savcılığın ret işleminin avukat olarak çalışma hak ve özgürlüğümüzü de kısıtladığı açık ve nettir.

Müdafinin dosyayı inceleme yetkisi başlıklı 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu'nun 153. maddesine göre "(1) müdafî, soruşturma evresinde dosya içeriğini inceleyebilir ve istediği belgelerin bir örneğini harçsız olarak alabilir

(2) Müdafinin dosya içeriğini incelemesi veya belgelerden örnek alması, soruşturmanın amacını tehlikeye düşürebilecek ise Cumhuriyet Savcısı' nın istemi üzerine, Sulh Ceza Hakimi' nin kararıyla bu yetkisi kısıtlanabilir." Denilmektedir.

Huzurdaki itirazımıza konu olan soruşturma dosyasında avukat olarak sayın savcı huzurunda soruşturma dosyasını salt inceleme talebimiz, soruşturmanın amacının tehlikeye düşürecek bir durum arzmediği gibi, CMK 153/2 fıkrasına delaleten alınmış bir gizlilik kararı da mevcut değildir. Gizlilik kararı bulunmayan bir dosyada dosya inceleme talebimin vekaletnamem bulunmaması sebebiyle reddedilmesi usul ve yasaya açıkça aykırılık teşkil etmektedir.

Ayrıca soruşturma dosyasına konu somut olayda müstakbel müvekkilimiz adam öldürmeye teşebbüs suçunun mağduru konumundadır. Mağdur bu olay neticesinde uzunca bir süre hayati tehlike altında yoğun bakımda kalmıştır. Birçok ameliyat yapılmasına rağmen dalağını kaybetmiştir. Mağdurun sağlık durumu da derhal notere gidip vekaletname çıkarmaya elverişli değildir.

Yukarda izah ettiğimiz tüm hususlar göz önüne alındığında savcılığın red kararına karşı sayın makamınıza başvurma gereği hasıl olmuştur.

SONUÇ VE İSTEK : Yukarıda arz ve izah ettiğim sebeplerden ötürü; Adana Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 27.06.2011 tarihli dosya inceleme talebime ilişkin red kararına itiraz eder, bu kararın kaldırılmasını talep ederim.28.06.2011

İTİRAZ EDEN
Av. MEHMET SAVRUN

EKLER : 1- Dosya inceleme talebi dilekçesi ve talebe ilişkin
Red kararı
2- Konuya ilişkin emsal mahkeme kararı sureti



T.C.
ADANA

1. SULH CEZA MAHKEMESİ

DEĞİŞİK İŞ KARAR

DEĞİŞİK İŞ NO : 2011/1704

HAKİM : NAZAN POLAT 36002

KATİP : GÖNÜL ALTAŞ 110732

Adana Cumhuriyet Başsavcılığı 28/06/2011 tarih 2011/31045 soruşturma sayılı evrak ile Av. Mehmet Savrun'un 28/06/2011 tarihli dilekçesi ile Av. Mehmet Savrun 27/06/2011 tarihinde 2011/31045 soruşturma sayılı dosyasını incelemek üzere yazılı olarak başvurduğu, inceleme talebinin Cumhuriyet Savcısı tarafından sıfat yokluğu gerekçesi ile reddedildiği talebin değerlendirilmesi için evrak mahkememize gönderilmiş olup;

Evrak incelendi.

Tüm yasal düzenlemeler nazara alındığında her avukatın vekalet sunmaya gerek duymadan, gizlilik kararı verilmemiş soruşturma ve kovuşturma dosyalarını inceleme hak ve yetkisine sahip olduğu, İnceleyen avukattan kimlik sorulması ve talebin yazılı olarak alınmasının her zaman mümkün olup bu konuda yasal bir kısıtlama bulunmadığı Dolayısıyla hakkında gizlilik kararı verilmemiş, Avukatlık Kanunu 2. Maddesindeki deyimıyla, kanunlardaki özel hükümler saklı kalmak kaydıyla bir kısıtlaması bulunmayan (hakkında gizlilik kararı verilmemiş) soruşturma dosyasının incelenmesinin kısıtlanmasına yasal olanak olmadığı, 5271 Sayılı Ceza Muhakemesi Kanununun 153/2 maddesine göre "Müdafinin dosya içeriğini incelemesi veya belgelerden örnek alması, soruşturmanın amacını tehlikeye düşürebilecek ise, Cumhuriyet Savcısının istemi üzerine Sulh Ceza Hakiminin kararı ile bu yetkisi kısıtlanabileceği) hükmü uyarınca her ne kadar dosya inceleme talebinde bulunan Av. Mehmet Savrun'un müdafii olduğuna dair, görevlendirme yazısı veya vekaletname ibraz etmemiş ise de dosyayı incelemek isteminin soruşturmanın güvenliğini tehlikeye sokmayacağı, çünkü soruşturmanın güvenliğini tehlikeye sokma durumunda savcının Sulh Ceza Mahkemesinden gizlilik kararı alması gerektiği ancak Savcılığının böyle bir gizlilik kararı talebinde bulunmadığı bu nedenlerle mahkemizce Anayasanın 36. Maddesinde yer alan hak arama hürriyeti insan hakları Avrupa Sözleşmesinin 6. Maddesinde yer alan adil yargılama hakkı avukatlık kanunun ve Ceza Muhakemeleri Kanununa bağlı olarak avukatın soruşturma dosyasını gizlilik kararı yoksa vekalet koymadan incelemek hakkına sahip olduğu kanaatine varıldığından itirazın kabulüne karar vermek gerekmiştir.

HÜKÜM:

Yukarıda açıklanan nedenlerle

1-Muhterizin avukat sıfatıyla Adana Cumhuriyet Başsavcılığının 2011/31045 sayılı dosuşturma dosyasının incelenmesine karar verilmesi talebinin hukuka uygun olduğundan
TALEBİN KABULÜNE;

2-Kararın taraflara Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından tebliğine,

Evrak üzerinde yapılan inceleme sonucunda 7 gün içinde Asliye Ceza Mahkemesine itirazi kabul olmak üzere karar verildi. 29/06/2011

Katip 110732

Hakim 36002