

T.C.
İSTANBUL
1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO: 2015/583
KARAR NO: 2015/1895

DAVACI:

VEKİLİ: AV. ABDULHALİM YILMAZ
Kartaltepe Mah. Bahçesaray Sk. Özen Apt. No:16/7 İncirli Bakırköy/İSTANBUL

DAVALI: İSTANBUL VALİLİĞİ-İSTANBUL

VEKİLİ: AV. FİLİZ SÜRCAN
İstanbul Emniyet Müdürlüğü Yabancılar Şb. Md. Vatan Cad. No: 64Fatih/İSTANBUL

DAVANIN ÖZETİ: Rusya vatandaşı olan davacının hakkında tahdit kaydı bulunduğu ve kamu güvenliğini tehdit ettiği gerekçesiyle 6458 Sayılı Yasanın 54/d bendi uyarınca sınır dışı edilmesine ilişkin İstanbul Valiliğinin 22.01.2015 tarih ve 41261 sayılı işleminin, herhangi bir suça karışmadığını, kamu düzenini tehdit edecek bir davranışı bulunmadığını ileri sürerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ: Davacı hakkında İçişleri Bakanlığı tarafından konulmuş olan Ç-114 ve G-87 genel güvenlik kodlu giriş yasağı bulunduğu, davacının 6458 sayılı Yasanın 54/d bendi uyarınca sınır dışı edilmesine ilişkin dava konusu işlemin hukuka uygun olduğu belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmuştur.

TÜRKMİLLETİADINA

Karar veren İstanbul 1. İdare Mahkemesi'nce önceden belirlenerek taraflara tebliğ edilen 30/09/2015 günü saat:09:30'da yapılan duruşmaya davacı vekili Av. Abdulhalim YILMAZ'ın ve davalı idareyi temsilen Av. Filiz SÜRCAN'ın geldiği görüldü. Taraflara usulüne uygun olarak söz verilip dinlendikten sonra duruşmaya son verilerek, dosya incelendikten sonra işin gereği görüşüldüğü gereği görüldü:

Dava, Rusya vatandaşı olan davacının hakkında tahdit kaydı bulunduğu ve kamu güvenliğini tehdit ettiği gerekçesiyle 6458 Sayılı Yasanın 54/d bendi uyarınca sınır dışı edilmesine ilişkin İstanbul Valiliğinin 22.01.2015 tarih ve 41261 sayılı işleminin iptali istemiyle açılmıştır.

T.C.

İSTANBUL

1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO: 2015/583

KARAR NO: 2015/1895

6458 sayılı Yabancılar ve Uluslararası Koruma Kanunu'nun "Sınır dışı etme kararı alınacaklar" başlıklı 54.maddesinin 1.fıkrasının (d) bendinde, Kamu düzeni veya kamu güvenliği ya da kamu sağlığı açısından tehdit oluşturan yabancılar hakkında sınır dışı etme kararı alınacağı hüküm altına alınmıştır.

Aynı Kanunun 53.maddesinin 3.fıkrasında ise "Yabancı veya yasal temsilcisi ya da avukatı, sınır dışı etme kararına karşı, kararın tebliğinden itibaren on beş gün içinde idare mahkemesine başvurabilir. Mahkemeye başvuran kişi, sınır dışı etme kararını veren makama da başvurusunu bildirir. Mahkemeye yapılan başvurular on beş gün içinde sonuçlandırılır. Mahkemenin bu konuda vermiş olduğu karar kesindir. Yabancı rızası saklı kalmak kaydıyla, dava açma süresi içinde veya yargı yoluna başvurulması hâlinde yargılama sonuçlanıncaya kadar yabancı sınır dışı edilmez." hükmüne yer verilmiştir.

Dava dosyanın incelenmesinden; Rusya uyruklu davacının 22.01.2015 tarihinde ikamet tezkeresi alma talebi ile davalı idareye başvuruda bulunduğu, davalı idarece başvurunun değerlendirilmesi esnasında yapılan inceleme sonucunda davacı hakkında Ç-114 ve G-87 kodlu tahdit kayıtlarının bulunduğu tespit edilmesi üzerine davacının genel güvenliği tehdit ettiğinden bahisle 6458 Sayılı Yasanın 54/d bendi uyarınca sınır dışı kararı alındığı, bu işlemin iptali istemiyle de bakılan davanın açıldığı anlaşılmıştır.

Uyuşmazlık konusu olayda davacı hakkında İçişleri Bakanlığınca 25.08.2014 ve 04.09.2014 tarihlerinde davacı hakkında sırasıyla Ç-114 ve G-87 Kodlu Genel Güvenlik tahdit kayıtlarının bulunduğu anlaşılmakla birlikte, bu kayıtların neye istinaden konulduğunun davalı idarece belirtilmediği, ayrıca söz konusu tahdit kaydının davacıya tebliğ edildiğine ilişkin dosyada belge bulunmadığı gibi tahdit kayıtlarının davacı tarafından öğrenilmesi üzerine söz konusu tahdit kayıtlarının iptali istemiyle Ankara 1.İdare Mahkemesi'nin E:2015/1752 sayılı dosyasında dava açıldığı ve halihazırda görülmekte olan davanın devam ettiği, öte yandan davacı hakkında G-87 kodlu tahdit kaydı bulunmasının davacının 6458 Sayılı Yasa'nın 54/d bendi uyarınca, kamu güvenliğini tehdit ettiğinden bahisle sınır dışı edilmesini gerektirmeyeceği, zira daha önce idarece ikamet tezkeresi de verilen davacının ne şekilde kamu güvenliğini tehdit ettiği hususunun davalı idarece somut bir şekilde olarak ortaya konulmadığı dosyadaki mevcut bilgi ve belgelerin incelenmesinden anlaşılmaktadır.

Bu durumda, daha önce ülkede kalmasına yönelik ikamet tezkeresi bulunduğu sabit olan davacının sınırdışı edilmesine ilişkin olarak davalı idare tarafından işlem sebebi olarak gösterilen Ç-114 ve G-87 (Genel Güvenlik) kodlu tahdit kayıtlarının tutulma sebebinin somut bilgi ve belge ile ispatlanmadığı, bilahare dava konusu işlemin dayanağı tahdit kararlarına karşı davacı tarafından dava açıldığı ve davanın derdest olduğu, dolayısıyla bu aşamada gerçeğe ve hukuka uygunluğu somut bilgi ve belgeler ile ispatlanamayan tahdit kayıtlarına göre tesis edilen dava konusu işlemde bu yönüyle hukuka ve mevzuata uyarlık bulunmadığı

T.C.
İSTANBUL
1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO: 2015/583
KARAR NO: 2015/1895

sonucuna varılmıştır.

Öte yandan, davacının sınırdışı edilmesine ilişkin işlemin dayanağı tahdit kayıtlarının iptal istemi ile açılan davanın sonucuna göre davalı idarece davacının sınırdışı edilip edilmeyeceğine yönelik tekrar değerlendirilme yapılabileceği ise açıktır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin **iptaline**, aşağıda dökümü yapılan 106,50.- TL yargılama giderinin ve A.A.Ü.T uyarınca belirlenen 1.500,00.-TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 333.maddesi uyarınca karar kesinleştikten sonra davacıya iadesine 08/10/2015 tarihinde oybirliğiyle kesin olarak karar verildi.

BAŞKAN
İSMET TÜRKEL
27251

Üye
BEYTULLAH SELMAN
165774

Üye
YASİN KADIOĞLU
107211

YARGILAMA GİDERLERİ:

Başvurma Harcı:	27,70 TL
Karar Harcı:	27,70 TL
Vekalet Harcı:	4,10 TL
Posta Gideri:	47,00 TL
TOPLAM:	106,50 TL